文章编号:1000-5404(2013)12-1311-04

论著

重庆市主城区4~6年级小学生社交焦虑与忽视特点及相关分析

马中锐,蒙华庆,胡 华,王 慧,陈品红,邹志礼,傅一笑,杜 莲 (400016 重庆,重庆医科大学附属第一医院心理卫生中心)

[摘要] **目的** 探索城市儿童社交焦虑与被忽视的性别差异及社交焦虑与被忽视关系。**方法** 分层抽取重庆市主城1 523名4~6年级小学生,运用儿童社交焦虑量表、儿童被忽视量表进行横断面调查。**结果** 男生忽视总分($Z=-3.83$)、情感忽视($Z=-3.81$)、交流忽视($Z=-3.15$)、安全忽视($Z=-3.33$)显著高于女孩($P<0.01$),女孩害怕否定($Z=-6.50$)、社交焦虑总分($Z=-5.39$)高于男孩($P<0.01$);按情感忽视、交流忽视、忽视总分严重程度比较,害怕否定、回避苦恼、社交焦虑总分均有显著差异($P<0.01$);情感忽视与害怕否定($r=0.386$)、社交焦虑总分($r=0.380$)显著正相关($P<0.01$),交流忽视与害怕否定($r=0.351$)、社交焦虑总分($r=0.358$)显著正相关($P<0.01$);多元逐步回归分析以害怕否定、回避苦恼、社交焦虑总分作为应变量时,忽视维度被纳入的变量分别能解释15.1%、5.0%、13.9%。**结论** 儿童社交焦虑与忽视,特别是情感忽视和交流忽视有关;尽管男生被忽视程度高于女生,但忽视对女孩社交焦虑影响更大。

[关键词] 小学生;忽视;社交焦虑;性别差异
[中图法分类号] G625.5;R395.6 [文献标志码] A

Gender differences and correlation between social anxiety and children neglect in grade 4 – 6 primary school students in Chongqing, China

Ma Zhongrui, Meng Huaqing, Hu Hua, Wang Hui, Chen Pinhong, Zou Zhili, Fu Yixiao, Du Lian (Mental Health Center, First Affiliated Hospital, Chongqing Medical University, Chongqing, 400016, China)

[**Abstract**] **Objective** To study the gender differences and correlation between social anxiety and children neglect in grade 4-6 primary school students in Chongqing, China. **Methods** Using stratified randomization sampling method, 1 523 primary students were enrolled in this study. Students with social anxiety and neglected situation were accessed with the Social Anxiety Scale for Children and Child Neglect Scale. **Results** The levels of neglect score ($Z=-3.83$), emotion neglect ($Z=-3.81$), communication neglect ($Z=-3.15$) and safety neglect of the boys were more serious than those of the girls ($P<0.01$), but the fear of negative evaluation ($P<0.01$) and social anxiety score ($P<0.01$) of the girls were more serious than those of the boys. There were significant differences in fear of negative evaluation, avoidance of distress and social anxiety score ($P<0.01$) according to the severity of emotional neglect ($t=-9.402$, $P<0.05$), communication neglect ($t=-10.254$, $P<0.05$) and neglect score ($t=-7.749$, $P<0.05$). Spearman correlation analysis showed that emotion neglect was positively correlated with fear of negative evaluation ($r=0.386$, $P<0.01$) and social anxiety score ($r=0.380$, $P<0.01$), while communication neglect was positively correlated with fear of negative evaluation ($r=0.351$, $P<0.01$) and social anxiety score ($r=0.358$, $P<0.01$). When fear of negative evaluation, avoidance of distress and social anxiety score were considered as dependent variables in multiple stepwise regression analysis, the dimension of neglect incorporated into the variables was able to explain in 15.1%, 5.0% and 13.9%, respectively. **Conclusion** The neglect is significantly correlated with children social anxiety, which is more serious in girls than that in boys, especially in emotional neglect and communication neglect. Although the degree of boys' neglect is higher than that of the girls', the effect of neglect on girls' social anxiety is more severe. All of these imply that parents should pay more attention to emotional communication with children, especially encouraging girls' social interaction.

[基金项目] 重庆市科委软科学基金(CSTC2009CE9171)
[通信作者] 胡 华, E-mail:huhua6688@sina.com
[优先出版] http://www.cnki.net/kcms/detail/51.1095.R.20130108.1141.016.html(2013-01-08)

[**Key words**] pupils; neglect; social anxiety; gender differences

Supported by the Soft Science Foundation of Chongqing Commission of Science and Technology (CSTC.2009CE9171). Corresponding author: Hu Hua, E-mail: huhua6688@sina.com

社交焦虑是指个体在社交情景中所体验到的紧张或不自在状态[1]。儿童社交焦虑障碍是一种常见的、损害社会功能的、影响相当数量人口的慢性疾病。儿童正处在适应社会、融入社会的关键性发展阶段,儿童社交焦虑必须引起足够的重视[2]。目前认为社交焦虑障碍的病因非常复杂,与多种因素有关,包括遗传、神经生化异常、人格、早年家庭教养和社会环境因素等。

儿童被忽视是指由于监护人的疏忽而未履行满足儿童需求的责任,以致危害或损害了儿童的健康或发展[3]。自20世纪60年代,西方国家开始重视防止忽视儿童的问题,大量研究发现:忽视是最容易被忽视的虐待,儿童忽视能导致个体行为、认知、情感等方面的障碍[4-5],其后果比虐待产生的后果更严重[6],特别是一些长期慢性忽视,最终可以改变孩子的生活[7]。

我国近年来开始对儿童被忽视进行科学的评估及研究,但目前国内外尚未见儿童社交焦虑是否与童年忽视有关的报告,且国内对忽视、社交焦虑的性别差异研究结果不一致。为此本研究初步探索小学生社交焦虑与被忽视的性别差异和关系,为今后临床干预提供科学依据。

1 对象与方法

1.1 研究对象

采用分层随机整群抽样的方法,按经济水平高低将重庆市主城9区分为好、中、差三层,每层内随机抽取1个区;将从重庆市教委获取此3区的学校分为重点小学、普通小学、农民工小学三层,每层内简单随机抽取3所学校(共9所小学),在抽中小学的4~6年级(小学3年级及以下学生识字水平和理解力难以完成问卷调查而排除在外)各年级分别随机抽取1个班级(共计27个班级),对该班级中知情同意的所有学生进行问卷调查(共计1 523名),收回填写完整问卷1 417份,回收有效率93.04%[8]。

1.2 工具

1.2.1 自编一般情况问卷 包括姓名、所在学校、年级、年龄、性别、民族等[8]。

1.2.2 儿童被忽视量表(child neglect scale, CNS) CNS由杨世昌编制[9],内部一致性系数为0.90,共38题,13个条目反向计分,按无(0)、偶尔(1)、经常(2)、总是(3)4级评分,包括安全忽视、交流忽视、躯体忽视、情感忽视4个分量。儿童被忽视量表总量表重测信度为0.897,Cronbach's α系数为0.848,各分量表重测信度在0.819~0.892之间,Cronbach's α系数在0.785~0.812之间,符合心理学测评要求。

1.2.3 儿童社交焦虑量表(social anxiety scale for children, SASC) SASC[10]有良好的信度(两周重复信度为0.67)。该量表含有两个因子:害怕否定评价、社交回避及苦恼。共10个条目,按没有(0)、有时有(1)、经常有(2)3级评分,量表的得分从0(可能性最低)到20(可能性最高)。量表的重测信度为0.538~0.839、半分信度0.81、Cronbach's α系数0.58~0.79、项目与总分的一致性在0.27~0.76之间,该量表及因子均有男女常模,符合心理学测评要求。

1.3 调查方法

在调查前对所有调查员进行培训,统一调查方法、调查指导语,调查时以班级为单位,并告知小学生本调查为自愿参与,对同意且签署知情同意书的对象开展匿名调查,问卷所收集资料将全部保密。问卷填写完整后,由调查员现场统一收回问卷[8]。

1.4 统计学方法

运用EpiData 3.1录入数据。应用SPSS 18.0进行描述统计:按性别对社交焦虑、被忽视行秩和检验;按性别对社交焦虑与儿童忽视做Spearman相关分析;对社交焦虑与忽视做多元逐步回归分析。

2 结果

2.1 儿童被忽视、社交焦虑在性别之间的差异

在性别差异上,儿童被忽视总分及各因子分男生均高于女生,除躯体忽视($Z=-1.85$, $P>0.05$),余差异均有统计学意义($P<0.05$);社交焦虑总分及各因子分,女生均高于男生,社交焦虑总分($Z=-5.39$, $P<0.01$)、害怕否定($Z=-6.50$, $P<0.01$)男女差异有统计学意义,回避苦恼男女差异无统计学意义($Z=-1.76$, $P>0.05$)。见表1。

2.2 忽视程度高者和忽视程度低者社交焦虑及各因子 t 检验

按总忽视严重程度轻重分组比较,害怕否定因子、社交焦虑总分的差异有统计学意义($P<0.01$);情感忽视交流忽视严重程度轻重分组比较,害怕否定因子、回避苦恼因子、社交焦虑总分均有显著差异($P<0.01$)。见表2。

表1 被忽视量表总分及各因子、社交焦虑总分及各因子性别差异[例(%)]

性别	情感忽视	躯体忽视	交流忽视	安全忽视	忽视总分	害怕否定	回避苦恼	社交焦虑总分
男性	752(51.97)	771(51.92)	768(51.93)	764(52.08)	725(52.05)	778(52.14)	779(52.04)	777(52.15)
女性	695(48.03)[a]	714(48.08)[a]	711(48.07)	703(47.92)[a]	668(47.95)[a]	714(47.86)[a]	718(47.96)	713(47.85)[a]

a: $P<0.01$, 与男性比较

表2 忽视程度高者和忽视程度低者社交焦虑及各因子比较（$\bar{x} \pm s$）

项目	忽视程度	害怕否定	回避苦恼	社交焦虑总分
情感忽视	高	3.28±2.78[a]	1.90±1.69[a]	5.18±3.89[a]
	低	2.03±2.13	1.35±1.49	3.38±3.13
交流忽视	高	3.43±2.71[a]	1.99±1.73[a]	5.42±3.83[a]
	低	1.94±2.15	1.30±1.44	3.25±3.09
躯体忽视	高	2.63±2.60	1.64±1.63	4.27±3.68
	低	2.46±2.39	1.51±1.54	3.98±3.42
安全忽视	高	2.60±2.58	1.71±1.62	4.32±3.67
	低	2.48±2.42	1.46±1.57	3.95±3.47
忽视总分	高	3.08±2.74[a]	1.79±1.66	4.88±3.83[a]
	低	2.14±2.20	1.40±1.53	3.54±3.21

a：$P<0.01$，与忽视程度低组比较

2.3 被忽视量表总分及各因子、社交焦虑总分及各因子 Spearman 相关分析

经 Spearman 相关分析显示：情感忽视、交流忽视、忽视总分与害怕否定、社交焦虑总分均呈正相关（$P<0.01$），躯体忽视、安全忽视与害怕否定、回避苦恼、忽视总分呈正相关，但无统计学意义（$P>0.05$）。见表3。

表3 被忽视量表总分及各因子、社交焦虑总分及各因子 Spearman 相关分析

项目	情感忽视	躯体忽视	交流忽视	安全忽视	忽视总分	害怕否定	回避苦恼	社交焦虑总分
情感忽视	1.000							
躯体忽视	0.490[b]	1.000						
交流忽视	0.590[b]	0.163[b]	1.000					
安全忽视	0.514[b]	0.654[b]	0.206[b]	1.000				
忽视总分	0.884[b]	0.737[b]	0.593[b]	0.772[b]	1.000			
害怕否定	0.386[b]	0.025	0.351[b]	0.040	0.413[b]	1.000		
回避苦恼	0.212[a]	0.061	0.242[a]	0.098	0.181[a]	0.468[b]	1.000	
社交焦虑总分	0.380[b]	0.047	0.358[b]	0.075	0.337[b]	0.907[b]	0.780[b]	1.000

a：$P<0.05$，b：$P<0.01$

2.4 社交焦虑总分、害怕否定、回避苦恼与各忽视因子的多元逐步分析

采用多元逐步回归来分析自变量（忽视）对应变量（社交焦虑）的解释和预测作用，以害怕否定、回避苦恼、社交焦虑总分作为应变量时，忽视维度被纳入的变量能解释 15.1%、5.0%、13.9%。见表4。

表4 社交焦虑总分、害怕否定、苦恼回避与各影响因素的多元逐步分析

项目		偏回归系数	回归系数的标准误 sb	标准化回归系数 b	t	p
社交焦虑总分	交流忽视	0.224	0.038	0.214	5.931	0.000
	情感忽视	0.123	0.023	0.213	5.379	0.000
	躯体忽视	−0.081	0.029	−0.080	−2.789	0.005
害怕否定	交流忽视	0.192	0.026	0.261	7.278	0.000
	情感忽视	0.141	0.023	0.348	6.104	0.000
	忽视总分	−0.041	0.010	−0.218	−3.914	0.000
回避苦恼	交流忽视	0.070	0.017	0.149	4.010	0.000
	情感忽视	0.025	0.010	0.096	2.582	0.010

3 讨论

本研究发现社交焦虑总分及各因子分女生均高于男生，尤其是害怕否定和社交焦虑总分，而回避苦恼得分男女差别不大。这与先前的研究一致，如曹枫林等[11]、汪涛等[12]发现女孩有更多社交焦虑症状；刘勇[13]、王锋生[14]研究发现农村女孩社交焦虑水平显著高于男孩。上千年的传统习俗仍不同程度束缚着女孩的思想、行为，导致她们在交往中表现得更为羞涩、紧张、害怕、焦虑。虽然现在社会对女孩的重视程度发生重大改变，但父母对女孩更高的要求和期望，带给她们更多的压力，让其在社交中易焦虑紧张、害怕被否定。对大学生等成人的研究发现社交焦虑男女在性别差异上不明显，甚至男性高于女性，这与不同性别在不同年龄阶段所面临的压力及处理交际能力不同有关[15]。此外亲子依恋、家庭环境、父母教养方式、社会创伤、神经递质及基因差异等也是导致社交焦虑存在性别差异的因素[15]。同时本研究发现男生比女生遭遇被忽视程度更严重，这与先前的研究一致[16]，尤其在情感忽视[17]和交流忽视方面，已有家庭内的研究发现父母与女儿谈论情绪，多于儿子[16,18]。女孩早期口头表达能力的优势可能建立起了一种“交易模式”，即父母更多地与女儿而不是儿子进行口头情感交流，因此女孩变得更善于公开表达自己的情感，而男孩则倾向于否认各种情绪[16]。因此家庭除重视男孩的物质需求外应增加对男童的关爱。随着中国社会的全面高速发展，传统重男轻女观念在情感上已经发生转变[18]，至少在该样本中有部分体现。

虽然男孩被忽视程度较女孩严重，但女孩社交焦虑程度却严重于男孩，这种现象可能的原因是：男女对亲子依恋、家庭社会环境、教育方式、各种压力反应、生理因素、遗传、处理交际关系的能力不同有关[15]；社会风俗对男女的不同要求，以至她们在社会交往中表现得内敛、紧张、自我否定；女性对忽视等因素的敏感度高于男性；存在其他影响社交焦虑与忽视性别差异的因素。

本研究发现儿童社交焦虑和被忽视呈正相关，按忽视程度轻重比较，同样发现情感忽视、交流忽视、忽视总分重度者的社交焦虑程度高于轻度者；多元逐步回归分析结果显示情感忽视、交流忽视是影响社交焦虑的主要因素。随着社会发展，父母对孩子文化教育、身心健康成长更加重视，特别是身体的健康成长已经成为父母首要关注目标。但是父母和孩子的交流，特别是随着孩子的成长，内心和情感的交流还有待提高。造成这种现象可能的原因：①随孩子的成长，孩子获得更多的自由，父母对孩子关注的重点逐渐开始转移；②社会工作竞争，父母不得不在工作事业上花去更多的时间[18]，从而疏远孩子；③家长、老师更多地把成绩好坏作为判断学生好坏的标准，对孩子间相互对比、过多

对孩子不适当的批评,这加深了孩子和父母之间的隔阂,导致孩子不愿意与父母交流。因此,过少的交流、特别是不关心他们的情感需求等,导致孩子在社交中出现害怕错误、否定、自卑、自我否定、回避等社交焦虑行为。儿童正处于人格形成关键时期,特别需要父母、老师的关爱与引导,现实社会中不少父母忙于生存,无法及时地满足他们的心理需求,加上学校教育观念较陈旧,教育方法较简单,一致追求成绩,致使儿童长期生活在一个缺少关怀的环境里,忽视不可避免地出现[19],国外学者提出忽视是一种最容易被忽视的虐待,长期慢性存在可能导致大脑发育异常,大脑神经递质改变[6],以致他们心理发展出现扭曲和变形,形成孤僻、自卑、抑郁寡欢的性格[20],从而在社交场中容易害怕紧张、自我否定。

儿童社交焦虑和儿童忽视都是社会公共问题[21]。儿童忽视是影响儿童心理健康发育的最常见形式[22],儿童忽视在中国还未引起社会、学校、医务人员和儿童家长的足够重视,尤其在农村,留守儿童这些现象相当普遍[14]。儿童是特殊的弱势群体,我们呼吁家庭、社会、政府除关注儿童生长发育、身心健康外,更需要关注儿童的情感需求。另外,提高父母文化水平,纠正不正确的教育方式,指导育儿技巧,创造和睦温馨的家庭环境,对儿童生长发育和身心健康发育都非常有益[18]。

本研究不足:①本研究是在重庆市主城区采用分层随机抽样,缺乏城郊、农村儿童样本,不同生活环境中,其被忽视程度、社交焦虑可能存在差异;②所有数据为小学生自我评价,缺乏监护人的客观观察数据,因此研究结果可能存在偏倚;③本调查属横断面调研,缺乏被忽视对儿童社交焦虑影响的纵向研究数据;④人格特点是遗传物质和环境共同作用的结果,不同个体的遗传物质可能对社交焦虑有不同的影响,本研究缺乏遗传物质研究,后续研究正在补充。总之未来研究应该按城市-郊区-农村分层进行随机分层抽样;结合监护人、教育者对儿童的观察评价和儿童自我评价;筛选童年期被虐待、被忽视的儿童进行长期随访;结合环境因素(负性生活经历)和个体遗传信息来综合分析儿童期被虐待、被忽视经历及遗传物质对儿童健康行为问题及成年后心理健康水平的影响。

志谢 衷心感谢重庆市教委、重庆市渝中区、九龙坡区及大渡口区教委领导的大力支持和参与调研的9所小学校的师生们的积极配合与参与

参考文献

[1] 邹志礼, 陈品红, 蒙华庆, 等. 4~6年级小学生社交焦虑与自尊及自我意识的关系[J]. 中华行为医学与脑科学杂志, 2012, 21(5): 436-439.

[2] 杨远波, 张军, 刘艳丽. 我国儿童社交焦虑的差异性研究[J]. 当代教育理论与实践, 2011, 3(1): 6-8.

[3] Brock D M, Sarason I G, Sarason B R, *et al*. Simultaneous assessment of perceived global and relationship-specific support[J]. J Soc Pers Relat, 1996, 13(1): 143-152.

[4] Goodwin R, Costa P, Adonu J. Social support and its consequences: Positive' and deficiency' values and their implications for support and self-esteem[J]. Br J Soc Psychol, 2004, 43(Pt 3): 465-474.

[5] Theodore A, Chang J J, Runyan D. Measuring the risk of physical neglect in a population-based sample[J]. Child Maltreat, 2007, 12(1): 96-105.

[6] Baker A J L. Adult recall of childhood psychological maltreatment: Definitional strategies and challenges[J]. Children and Youth Services Review, 2009, 31(7): 703-714.

[7] Gauthier L, Stollak G, Messe L, *et al*. Recall of childhood neglect and physical abuse as differential predictors of current psychological functioning[J]. Child Abuse Negl, 1996, 20(7): 549-559.

[8] 雍那, 王慧, 胡华, 等. 4~6年级小学生儿重虐待经历与抑郁情绪、睡眠质量的关系[J]. 中国心理卫生杂志, 2011, 25(8): 616-621.

[9] 杨世昌. 儿童受虐量表, 儿童被忽视量表的编制及信度效度研究[D]. 长沙: 中南大学, 2006.

[10] 李飞, 苏林雁, 金宇. 儿童社交焦虑量表的中国城市常模[J]. 中国儿童保健杂志, 2006, 14(4): 335-337.

[11] 曹枫林, 覃倩, 余昆容, 等. 儿童焦虑障碍症状与父母养育方式的关系[J]. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(6): 599-601.

[12] 汪涛, 谭静, 李敏, 等. 医学生社交焦虑与自尊和人格特征的关系[J]. 第三军医大学学报, 2009, 31(11): 1095-1097.

[13] 刘勇. 城乡儿童社交焦虑水平的比较[J]. 中国心理卫生杂志, 2005, 19(9): 590.

[14] 王锋生. 安徽省某农村地区留守儿童社交焦虑状况及其影响因素研究[D]. 合肥: 安徽医科大学, 2010.

[15] 刘东台, 李小健. 社交焦虑障碍发展成因探讨(综述)[J]. 中国心理卫生杂志, 2008, 22(5): 376-381.

[16] 年晶, 刘爱书. 儿童被忽视特点及其对孤独感的影响[J]. 社会心理科学, 2010, 25(4): 61-63, 128.

[17] 邹圣军, 刘桥生, 朱 虹, 等. 397名高中生的儿童期心理虐待与忽视问卷调查[J]. 中国医药指南, 2010, 8(25): 16-18.

[18] 段志娴. 银川市城区部分中小学生忽视状况及影响因素分析[D]. 银川: 宁夏医科大学, 2010.

[19] Trickett P K, Mennen F E, Kim K, *et al*. Emotional abuse in a sample of multiply maltreated, urban young adolescents: issues of definition and identification[J]. Child Abuse Negl, 2009, 33(1): 27-35.

[20] 张 顺, 王良锋, 孙业桓, 等. 小学"留守儿童"社交焦虑现状流行病学调查[J]. 现代预防医学, 2007, 34(3): 441-443.

[21] Mennen F E, Kim K, Sang J, *et al*. Child neglect: definition and identification of youth's experiences in official reports of maltreatment[J]. Child Abuse Negl, 2010, 34(9): 647-658.

[22] Kaplan S, Pelcovitz D, Labruna V. Child and adolescent abuse and neglect research: a review of the past 10 years. Part I: Physical and emotional abuse and neglect[J]. J Am Acad Child Adolesc Psychiatry, 1999, 38(10): 1214-1222.

(**收稿**:2012-10-26;**修回**:2012-12-10)

(编辑 王小寒)